

Pozměňovací a jiné návrhy

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

(tisk 31)

Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán.

A. Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu č. 76 z 14. schůze konané dne 14. září 2022 (tisk 31/5)

A1. V dosavadním bodu 55. v § 97e odst. 4 se písm. o) zrušuje a dále se v písm. n) na konci bodu 2. čárka nahrazuje tečkou.

A2. 1. V dosavadním bodu 30. v § 47 za odst. 2 vkládá nový odst. 3, který zní:
„(3) Při použití nástrojů pro automatické rozpoznávání obsahu může k zamezení nahrání díla podle odstavce 1 písm. b) a k zamezení opětovného nahrání díla podle odstavce 1 písm. c) dojít pouze v případech, kdy poskytovatel služby pro sdílení obsahu online vyhodnotí nahrávaný obsah jako totožný či rovnocenný dílu identifikovanému autorem podle odstavce 1 písm. b) nebo c). Totožným obsahem se rozumí shodný obsah bez dodatečných prvků nebo přidané hodnoty. Rovnocenným obsahem se rozumí obsah, který se od díla identifikovaného autorem odlišuje jen takovými úpravami, které lze považovat za nepodstatné bez nutnosti poskytnutí dalších údajů autorem a bez samostatného posouzení oprávněnosti užití díla s úpravami podle tohoto zákona.“.

Dosavadní odst. 3 se označuje jako odst. 4.

2. V dosavadním bodu 30. v § 51 odst. 1 se doplňuje věta, která zní: „Podání a vyřízení stížností musí být pro uživatele zdarma.“.

3. V dosavadním bodu 30. se vkládá nový § 51a, který zní:

„§ 51a

Pokud poskytovatel služby pro sdílení obsahu online opakovaně a neoprávněně zamezuje nahrání díla, znemožňuje přístup k dílu nebo je odstraňuje ve smyslu § 47 odst. 1 písm. b) a c) v rozporu s § 49, může se právnická osoba oprávněná hájit zájmy soutěžitelů nebo zákazníků domáhat vůči poskytovateli zákazu poskytování služby. Na řízení o žalobě podle věty první se použijí ustanovení § 83 odst. 2 a § 159a odst. 2 občanského soudního řádu.“.

A3. V dosavadním bodu 30. v § 47 se doplňuje nový odst. 4, který zní:

„(4) Poskytovatel služeb pro sdílení obsahu online nemá obecnou povinnost dohlížet nad obsahem ukládaným uživateli jeho služby.“.

A4. Za dosavadní bod 62. se vkládá nový bod 63., který zní:

„63. V § 98c odst. 4 se věta poslední nahrazuje větou „Ustanovení věty první, druhé a třetí neplatí pro provozovatele živé veřejné produkce a dodavatele živé veřejné produkce, pokud budou či byly provozovány pouze výtvořky tradiční lidové kultury povahy hudební ve smyslu § 3 písm. b), kde není pravé jméno autora obecně známo, nebo pokud jsou všichni nositelé práv k dílu dodavateli předmětné produkce a zároveň nemají s kolektivním správcem o správě práva na živé provozování díla, nebo budou provozována pouze volná díla.““.

Následující body se přečíslojí.

Pozměňovací návrhy přednesené ve druhém čtení dne 27. září 2022

B. Poslanec Jan Lacina

SD 1274

B1. V části první čl. I bodě 42. § 87b odstavec 9 nově zní:

„(9) Při jednání o udělení oprávnění k výkonu práva užití tiskovou publikaci podle odstavce 3 je poskytovatel služby informační společnosti³⁶⁾ povinen zachovat vůči vydavateli tiskové publikace spravedlivý, rovný a nediskriminační přístup a za udělení oprávnění k výkonu práva užití tiskovou publikaci uhradit vydavateli přiměřenou odměnu.“

B2. V části první čl. I bodě 42. § 87b se doplňují odstavce 10 až 16, které znějí:

„(10) Při sjednávání odměny³⁰⁾ za udělení oprávnění k výkonu práva užití tiskovou publikaci podle odstavce 3 se přihlédne zejména k rozsahu užití tiskové publikace při výkonu práva podle odstavce 4, územnímu rozsahu užití, zásahu tiskové publikace ve vztahu k veřejnosti, úsilí vynaloženému vydavatelem na pořízení obsahu tiskové publikace a k ekonomickému přínosu, který poskytovateli služby informační společnosti³⁶⁾ z užití tiskové publikace plyne, včetně příjmů z reklamy.

(11) Nedojde-li mezi poskytovatelem služby informační společnosti³⁶⁾ a vydavatelem tiskové publikace k dohodě o výši odměny do 60 dnů ode dne zahájení jednání o udělení oprávnění k výkonu práva užití tiskovou publikaci podle odstavce 3, je kterákoliv z jednajících stran oprávněna obrátit se na ministerstvo s žádostí o určení výše odměny podle odstavce 10. Součástí žádosti je návrh na určení výše odměny nebo způsob jejího určení. Ministerstvo vyzve druhou stranu, aby se k žádosti vyjádřila ve lhůtě, která nesmí být kratší než 14 dnů. Poskytovatel služby informační společnosti³⁶⁾ a vydavatel tiskové publikace jsou povinni poskytnout ministerstvu na vyžádání bezplatně veškeré údaje nezbytné pro určení výše odměny nebo způsobu jejího určení, a to nejdéle ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy.

(12) Ministerstvo do 60 dnů ode dne obdržení žádosti, vyjádření k žádosti nebo údajů nezbytných pro určení výše odměny, podle toho, co nastane později, určí výši odměny podle odstavce 10. Na přezkum rozhodnutí se použijí ustanovení části páté občanského soudního řádu.

(13) Žádost o určení výše odměny dle odstavců 11 a 12 je oprávněna kterákoliv ze stran podat nejdříve po uplynutí 3 let od nabytí právní moci rozhodnutí podle odstavce 12. To neplatí, změní-li se podstatným způsobem okolnosti, za nichž k určení výše odměny došlo.

(14) Poskytovatel služby informační společnosti je povinen zdržet se jednání, kterým by obcházel právo vydavatele k jeho tiskové publikaci, a to zejména tím, že by:

- a) odmítl jednat v dobré víře o udělení oprávnění k výkonu práva užít tiskovou publikaci, včetně úhrady přiměřené odměny za toto užití,
- b) svévolně omezil či upravil službu informační společnosti diskriminačním způsobem tak, že by vyloučil nutnost získání oprávnění k výkonu práva užít tiskovou publikaci od konkrétního vydavatele, aniž by měl pro takové omezení či úpravu spravedlivý důvod; Toto ustanovení se použije pouze, jde-li o poskytovatele služby informační společnosti s dominantním postavením na trhu se službou, kterou omezil či upravil dle předchozí věty,
- c) zneužil svého dominantního tržního postavení k tomu, aby získal oprávnění k výkonu práva užít tiskovou publikaci za podmínek pro vydavatele nepřiměřeně nevýhodných.

(15) Ustanovení odstavců 10 až 14 se použijí, pouze je-li poskytovatel služby informační společnosti podnikatelem a pouze ve vztahu k udělení oprávnění k výkonu práva užít tiskovou publikaci pro rozmnožování a zpřístupňování tiskové publikace veřejnosti poskytovatelem služeb informační společnosti způsobem podle § 18 odst. 2 pro účely zpřístupnění výsledků vyhledávání prostřednictvím internetového vyhledávače nebo zpřístupnění prostřednictvím sociální sítě. Ustanovení odstavce 11 se nepoužije, pokud vydavatel udělení oprávnění k výkonu práva užít tiskovou publikaci výslovně odmítne.

(16) Ustanovení odstavců 10 až 13 se nepoužijí v případě, že smlouvu uzavírá kolektivní správce.“.

B3. V části první čl. I se body 73. až 75. zrušují. Následující body se přečísloují.

B4. V části první čl. I body 77. a 78. nově znějí:

„77. V § 105b se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena g) a h), která znějí:

„g) jako poskytovatel služby informační společnosti³⁶⁾ nejedná o udělení oprávnění k výkonu práva užít tiskovou publikaci v souladu s § 87b odst. 9 nebo poruší povinnost stanovenou v § 87b odst. 14, nebo

h) jako poskytovatel služby informační společnosti³⁶⁾ nebo vydavatel tiskové publikace neposkytne údaje podle § 87b odst. 11.“.

78. V § 105b odst. 2 se slova „Za přešupek podle odstavce 1 písm. d)“ nahrazují slovy „Za přešupek podle odst. 1 písm. g) nebo h) lze uložit pokutu do 500 000 Kč nebo do výše 1 % celkového ročního obratu osoby, která se přešupku dopustila, celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší, za přešupek podle odstavce 1 písm. d)“.“.

C. Poslanec Jakub Michálek*SD 1303*

Za dosavadní bod 8. se vkládá nový bod 9., který zní:

„9. § 23 včetně nadpisu zní:

„§ 23

Provozování rozhlasového či televizního vysílání

Provozováním rozhlasového či televizního vysílání díla se rozumí zpřístupňování díla vysílaného rozhlasem či televizí pomocí přístroje technicky způsobilého k příjmu rozhlasového či televizního vysílání. Za provozování rozhlasového a televizního vysílání se podle § 18 odst. 3 nepovažuje zpřístupňování díla pacientům při poskytování zdravotních služeb ve zdravotnických zařízeních. Za provozování rozhlasového a televizního vysílání se podle § 18 odst. 3 nepovažuje zpřístupňování díla pro úzký okruh osob, jestliže toto zpřístupnění je nahodilé a nezávislé na přání příjemců a není výdělečné povahy.“.

Následující body se přečíslují.

D. Poslankyně Věra Kovářová*SD 1206*

D1. V části šesté čl. VII bodě 1. v § 2374 se odstavec 1 doplňuje takto:

„Odměna ve formě jednorázové platby může být dohodnuta zejména v případech, kdy

- a) časový rozsah licence pokrývá období nejvýše jednoho roku,
- b) jde o použití díla s časovým rozsahem licence nejvýše na dobu pěti let a s věcně omezeným rozsahem licence,
- c) v čase udělení licence je možné vyčíslit očekávané příjmy anebo výnosy, které je možné využitím licence dosáhnout; tyto příjmy nebo výnosy musí být v licenční smlouvě výslovně vyčísleny a výše odměny proporcionálně odpovídá těmto příjmům anebo výnosům,
- d) jde o použití díla novinářské povahy,
- e) jde o použití díla na propagační, marketingový, reklamní účel a jiný obdobný účel,
- f) jde o použití počítačového programu nebo databáze,
- g) jde o použití díla bez přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu.“.

D2. V části šesté čl. VII bodě 1. v § 2374 se doplňuje nový odstavec 4, který zní:

„(4) K ujednáním vylučujícím nebo omezujícím právo autora podle odstavců 1 až 3 se nepřihlíží. To platí i v případě, že se autor tohoto práva vzdá.“.

V Praze 27. září 2022

Mgr. Šimon Heller, v. r.
zpravodaj garančního výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu